BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-834-9/22
Banja Luka, 5.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi grupe ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „INTEGRATION SYSTEMS" d.o.o. Podgorica, broj NXN-242/22/Ž od 21.3.2022.godine, zastupan po punomoćniku Borisu Madiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22 od 4.3.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 5.5.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba grupe ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „INTEGRATION SYSTEMS" d.o.o. Podgorica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22 od 4.3.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS, a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u otvorenom postupku, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe, pu punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e nj e

Željznice RS, a.d. Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke roba - akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1373-1-1-345-3-184/21 dana 18.11.2021. kao i Ispravka obavještenja broj 1373-1-1-345-8-4/22 od 17.1.2022.godine, donio

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22, dana 4.3.2022.godine, te ugovor o nabavci predmetnih roba dodijelio grupi ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „INTEGRATION SYSTEMS“ d.o.o. Podgorica.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V5-4905/22, dana 4.3.2022.godine, dana 21.3.2022.godine žalbu je izjavila odabrana grupa ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka i „INTEGRATION SYSTEMS“ d.o.o. Podgorica, zastupan po punomoćniku Borisu Madiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 1.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-834-2/22 i JN2-02-07-1-834-3/22 dana 1.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 11.4.2022.godine, dostavio dokaz o učinjenom.

Dana 19.4.2022.godine, aktom broj: JN2-02-07-1-834-6/22 u skladu sa članom 94. stav (5) Zakona o javnim nabavkama od ugovornog organa zatražen su na uvid original ponude grupe ponuđača kojeg predstavlja privrednih subjekata „Elnos“ d.o.o. Banja Luka, uključujući i kovertu u kojoj je ponuda odaslana, kao i „Gagnes“ d.o.o. Doboj. Ugovorni organ je aktom broj: II-4.3.4905-6/22 dana 29.4.2022.godine dostavio naprijed traženo nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 10.03.2022. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V- 5-4905/22 od 09.03.2022. godine kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao najpovoljnija. Odlukom su kao prihvatljive, ocijenjene ponude grupe ponuđača „Elnos BL“ d.0.0. Banja Luka i „СотеГ d.o.o. Beograd i ponuđača „GANGES" d.o.o. Doboj. Nezadovoljan Odlukom, Žalitelj izjavljuje ovu Žalbu, a prema žalbenim navodima kako slijedi, Odluka je nepravilno donesena. U članu 6 osporene Odluke je navedeno: *„Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja (...)“*, gdje je na ovakav način, Ugovorni organ povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u članu 6 odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (i) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu 6

Odluke već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu osporene odluke sa danom donošenja je protivzakonito i kontradiktorno pouci o pravnom lijeku, gdje se žalitelj također poziva na dosadašnju praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, citirajuću u tom dijelu rješenja br: JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, JN2-03-07-1-1384-8/21 od 08.07.2021.godine, JN2-03-07-1-1195-8/21 od 29.07.2021. godine, JN2-03-07- 1-1592-10/21 od 07.09.2021. godine.

Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Cornell" d.o.o. Beograd, nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.3. *„Način dostavljanja ponude"*, podtačka 8.3.2. Tenderske dokumentacije. Tom tačkom propisan je način dostavljanja ponude, gdje žalitelj također citira da se koverta ili paket sa ponudom dostavlja na adresu Ugovornog organa iz tačke 1.1. tenderske dokumentacije, da na koverti ponude mora biti naznačeno: naziv i adresa Ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte, evidencijski broj nabavke, naziv predmeta nabavke, zatim naznaka "Ponuda za: sukcesivnu nabavku akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone - ne otvarati". Žalitelj tvrdi da na koverti ponude navedene grupe ponuđača nisu navedene adrese članova grupe ponuđača, u gornjem lijevom uglu koverte, što predmetnu ponudu prema tvrdnji žalitelja čini nepravilno pripremljenom s obzirom da nije ispunjen zahtjev iz tačke 8.3.2. Tenderske dokumentacije, pozivajući se na odredbe člana 57. i 68. Zakona o javnim nabavkama, radi čega smatra da ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa.

Žalitelj smatra da ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Cornel" d.o.o. Beograd, nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.4. *„Cijena ponude"*, podtačka 8.4.6. Tenderske dokumentacije, jer grupa ponuđača nije izrazila cijenu ponude *slovima* u Obrascu za dostavljanje ponude, kako je to zahtijevano u tački 8.4. *„Cijena ponude"* podtačka 8.4.6. Tenderske dokumentacije. Ured za razmatranje žalbi je u svojoj praksi zauzeo stav da se u ovakvim situacijama sa ovakvim propustima i nepravilnostima, ponuda ima cijeniti neprihvatljivom.
Predmetni zahtjev u TD bi trebalo daje postavljen s razlogom, odnosno isti je propisan na način kako to uređuje *član 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda* („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), to se nepoštivanje istog od strane Ugovornog organa javlja provizornim, arbitrarnim i paušalnim postupanjem Ugovornog organa, pozivajući se pri tome na rješenje broj JN2-03-07-1-834-9/18 od 12.07.2018. godine. U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu prihvatljive grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.0o Banja Luka i „Cornel" d.o.o. Beograd je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Cornel" d.o.o. Beograd također neprihvatljiva iz razloga što u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 2 nedostaju potpuni podaci o nazivu ponuđača, upisano je samo „Elnos BL", što je nepravilno, jer se kao učesnik u postupku javila grupa ponuđača - konzorcij, to je ponuda morala biti predata od strane grupe ponuđača koju čine „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Cornel" d.o.o. Beograd, samim tim i Obrazac za cijenu ponude biti sačinjen na način da se navedu članovi grupe

ponuđača. Grupa ponuđača - Konzorcij predstavlja ugovorno udruživanje pojedinaca i preduzeća radi zajedničkog finansiranja ili izvođenja nekog posla, tj. postizanje nekog cilja, u konkretnom slučaju zajedničkog podnošenja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke. Tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, *bez mogućnosti da u bilo kom momentu* neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedinačno, odnosno samostalno. Samim tim, Obrazac za ponudu, kao jedan od najvažnijih dokumenata iz koga se utvrđuje ko dostavlja ponudu je nepravilno sačinjen i nije koherentan, saglasan i jednobrazan u odnosu na ostatak ponude, dakle grupa ponuđača nije pripremila Obrazac za cijenu ponude u skladu sa šemom iz Aneksa 2 Tenderske dokumentacije, kako je to zahtijevano u tački 8.2.1. Tenderske dokumentacije, radi čega je Ugovorni organ predmetnu ponudu morao ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe razloge za odbacivanje ponude grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Cornel" d.o.o. Beograd u smislu da je period važenja njihove ponude kraći od 90 dana (rok za dostavljanje ponuda 07.02.2022. godine - period važenja ponude prihvatljive grupe ponuđača 09.03.2022. godine = 30 dana evidentno da nije ispunjen uslov iz tačke 8.8.1. TD -Ponude moraju važiti do dana (...)" - to Ugovorni organ nije ni mogao tražiti produženje roka važnosti ponude prihvatljivog ponuđača, jer je nakon otvaranja ponuda, Ugovorni organ morao konstatovati evidentnu nepravilnost i suprotnost u odnosu na postavljene uslove. Ponuđena opcija ponude prihvatljive grupe ponuđača u Obrascu za dostavljanje ponude je do 09.03.2022. godine a dostavljena bankovna garancija je vrijedila do 09.03.2022. godine. Pobijana Odluka je donesena 09.03.2022. godine, što implicira da je u momentu donošenja Odluke ponuda prihvatljive grupe ponuđača bila nevalidna i neprihvatljiva. U Odluci je navedeno da su ponuđačima koji su ponude predali u decembru 2021. godine blagovremeno upućeni zahtjevi za produženje opcije ponude i bankovne garancije, međutim, u Odluci nije navedeno daje prihvatljiva grupa ponuđača postupila u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa.

Žalitelj, također, ističe da se nepravilnosti ponude imenovane ponude grupe ponuđača ogleda još u tome da je bankovna garancija nepravilno dostavljena, dakle suprotno tački 8.7.4. Tenderske dokumentacije, jer dostavljena bankovna garancija na stranici 89 ponude, nije pravilna jer ne sadrži ispravne rokove stupanja na snagu bankovne garancije i isteka iste. Period važenja dostavljene bankovne garancije je kraći od zahtijevanog, što istu čini nepravilno pripremljenom.

U odnosu na ponudu ponuđača „Gagnes" d.o.o. Doboj žalitelj navodi da ista nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.4.6. Tenderske dokumentacije iz razloga što cijena ponude nije izražena i slovima kako je to zahtijevao ugovorni organ, što žalitelja upućuje na zaključak da je takva ponuda trebala biti od strane Ugovornog organa odbačena na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kao i to da je takvo postupanje Ugovornog organa suprotno članu 65. istog Zakona.

Nadalje, žalitelj ističe da je ponuda ponuđača „Gagnes“ d.o.o. Doboj nepravilno pripremljena iz razloga što dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, na strani 8 ponude, kao i Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. istog zakona koja je dostavljena na strani 10 ponude, nije ovjerena od strane ponuđača, kako je to zahtijevano tačkom 7.1.2. odnosno tačkom 7.5.1. Tenderske dokumentacije, radi čega žalitelj smatra da je Ugovorni organ propustio ponudu tog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.

Žalitelj navodi da je isti odabrani ponuđač u dostavljenom Obrascu za dostavljanje ponude, tačka 10 tog obrasca, nije pravilno upisao broj dana/mjeseci važenja ponude, jer žalitelj smatra da je u tom obrascu zahtijevano upisivanje broja dana ili mjeseci brojčano i slovima, između ostalog.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u ponudi ponuđača „Gagnes“ d.o.o. Doboj, na strani 21 dostavljena potvrda o uspješno izvršenim ugovorima, izdata od strane RMU „Banovići" d.d. Banovići kojom nije potvrđeno da je ponuđač uredno izvršio ugovor za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, s obzirom da je u dostavljenoj ponudi navedeno daje isporučena roba „Rezervni dijelovi autoelektrike", dok je predmet ove javne nabavke roba - nabavka akumulatorskih baterija. Dakle, prihvatljivi ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to zahtijevano u tački 7.3.1. alineja a) Tenderske dokumentacije, radi čega je Ugovorni organ predmetnu ponudu morao ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj smatra da ponuda ponuđača „Gagnes“ d.o.o. Doboj nije prihvatljiva iz razloga što je osporena odluka donošena 09.03.2022.godine, što implicira daje u momentu donošenja Odluke ponuda prihvatljive grupe ponuđača bila nevalidna i neprihvatljiva, gdje je u Odluci navedeno da su ponuđačima koji su ponude predali u decembru blagovremeno upućeni zahtjevi za produženje opcije ponude i bankovne garancije, međutim u Odluci nije navedeno da je prihvatljivi ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, da su ponuđači bili dužni produžiti opciju ponude na osnovu tačke 8.8.1. Tenderske dokumentacije obzirom da je Ispravkom obavještenja o nabavci određen novi rok za dostavljanje ponuda, što u konkretnoj situaciji znači da Ugovorni organ je mogao zahtijevati produženje opcije ponude samo u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ie ponuđeni rok važenja u momentu otvaranja ponuda bio isti ili duži od postavljenog roka (90 dana).

Konačno, žalitelj nepravilnost ponude ponuđača „Gagnes“ d.o.o. Doboj vidi još u tome što nije postupio u skladu sa tačkom 8.7.4. Tenderske dokumentacije, da je bankovna garancija nepravilno dostavljena, radi čega žalitelj smatra da Ugovorni organ nije mogao zahtijevati produženje bankovne garancije kada ista nije dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Aktom broj: V-5.4905-4/22 dana 28.3.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena,

dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ naglašava da osporena Odluka nije nepravilno donesena te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Stupanje na snagu, ne znači što i početak primjene, odnosno primjena propisa vezana je za počegak važenja zbog čega ih u cilju zaštite pravne sigurnosti nije moguće primjeniti prije toga (prije isteka žalbenog roka). Naime, stupanje na snagu bi bio trenutak kada se tekst propisa više ne može mjenjati u redovnom postupku, a početak primjene možemo upodobiti sa izvršnosti, odnosno trenutku kada akt proizvodi konkretno dejstvo. Također „Stupanje na snagu" nije kontradiktorno i nezakonito navedenom pravnom lijeku u Odluci, jer kako je ostavljena mogućnost u pravnoj pouci ulaganja žalbe u roku od deset dana no prijemu Odluke, to se može računati da propis mora biti na snazi da bi se mogao suspendovati žalbom, odnosno primjeniti odredbe člana 110. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ naglašava i činjenicu da su sve Odluke objavljene na sajtu Agencije za javne nabavke, a kako Agencija za javne nabavke BiH ima ulogu da prati i obezbjedi pravilno sprovođenje Zakona o javnim nabavkama, tako ovaj Ugovorni organ nije imao primjedbe da Odluke koje donosi nisu u skladu sa zakonom. U prilog tome govori i činjenica da i sam Ured za razmatranje žalbi, kao i Sud BiH donose odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koje stupaju na snagu danom donošenja, što je vidljivo u objavljenim javnim nabavkama na web stranicama navedenih institucija.
Dokaz:
- Uvid u Odluku br. V- 5. 4905/22 od 09.03.2022.godine,
- Uvid u Odluku Kancelarije za razmatranje žalbi, Sarajevo, br. JH1 01-16-2-5-15/22 od 10.03.2022. godine,
-Uvid u Odluku Suda BiH br. Su-08-42/22 od 14.03.2022. godine
(nalaze se u prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi da prihvatljiva grupa ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Somel" d.o.o Beograd nije navela adresu ponuđača na koverti ponude. U lijevom uglu koverte predmetne ponude jasno je naveden memorandum nosioca grupe ponuđača, naziv grupe ponuča, naziv predmega nabavke, evidencijski broj nabavke, adresa Ugovornog organa, kao i puna adresa nosioca grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka. Također, Ugovorni organ ističe da su adrese grupe ponuđača jasno navedene u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks br.1), strana br.15.ponude ponuđača.
Dokaz:
-Fotokopija zaprimljene koverte grupe ponuđača;
-Uvid u Aneks br. 1 na str.15. ponude
(nalaze se u Pršogu uz Izjašnjenje)

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi da prihvatljiva grupa ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o Beograd nije izrazila cijenu ponude slovima u Obrascu za dostavljanje ponude na strani 17.ponude. Naime, uvidom u ponudu grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o Beograd na strani 17. ponude, Ugovorni organ ističe da je grupa ponuđača uredno isti popunila, tj. Upisala cijenu kao i sve

ostale podatke na mjestima traženim i predviđenim za to. Također, Ugovorni organ ističe da je cijena ponude slovima uredno navedena i članu 2. Aneksa broj 7. na strani 79. ponude ponuđača.

Dokaz:

-Uvid u Obrazac za dostavljanje ponude-str.17.

ponude

-Uvid u Aneks br.7. strana 79. ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi nepravilno pripremljene ponude grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o Beograd, da nedostaju potpuni podaci o nazivu ponuđača, jer je upisano samo „Elnos BL", a ne grupa ponuđača.

Naime, uvidom u ponudu grupe ponuđača, na strani 17. ponude dostavljen je original Sporazum o osnivanju grupe ponuđača u kojem je u članu 3. jasno navedeno da je nosilac posla-lider „Elnos BL" d.o.o Banja Luka, te da je ovlašten da kao takav može podnijeti, potpisati ponudu, zastupati i predstavljati grupu ponuđača pred naručiocem. U obrascu za cijenu ponude-robe, na strani 21. ponude grupe ponuđača, Ugovorni organ ističe da je uredno popunjen naziv ponuđača (lider) kao i broj ponude, potpis i pečat ponuđača iz kojih je potpuno vidljiv naziv lidera grupe ponuđača.

Dokaz:

-Uvid u Sporazum o osnivanju grupe ponuđača

na str. 5- 9. Ponude,

-Uvid u Aneks br.2. strana 21-25. ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi da ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o Beograd nije validna, jer opcija ponude u Obrascu za dostavljanje ponude je do 09.03.2022.godine, a dostavljena bankovna garancija je vrijedila do 09.03.2022. godine, a pobijana Odluka je donesena 09.03.2022. godine, što implicira da je u momentu donošenja Odluke ponuda prihvatljive grupe ponuđača bila nevalidna i neprihvatljiva.

Ugovorni organ se izjašnjava hronološki po pitanju cjelokupnog postupka navedene javne nabavke, kako slijedi:

1.Predmetno javno nadmetanje zakazano je za dan 09.12.2021. godine, u okviru kojeg su blagovremeno pristigle sledeće ponude: 1. Ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o Beograd, zaprimljena 08.12.2021.godine; 2. Ponuda ponuđača „Global Eksort"d.o.o.Doboj, zaprimljena dana 09.12.202 Egodine; 3. Ponuda ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj, zapimljena dana 09.12.2022. godine.

2.Žalba na tendersku dokumentaciju izjavljena putem e-maila dana 08.12.2021.godine, a dana 13.12.2022.godine, pristigla orginalna Žalba na pisarnicu Ugovornog organa.

3.Zaključak Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-3518-5/21 od 11.01.2022. godine kojim se Žalba odbacuje kao neuredna.

4.Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1373-1-1-345-8-4/22 od 17.01.2022. godine određen je novi rok za prijem i otvaranje ponuda za dan 07.02.2022. godine u okviru kojeg je pristigla i ponuda grupe ponuđača „Nexen" d.o.o Banja Luka i "Integration systems" d.o.o Podgorica.

5.Nakon pregleda i ocjene istih, održana je e aukcija dana 25.02. 2022. godine, na kojem su učestvovali kvalifikovani ponuđači.

6.Dana 01.03.2022. godine, grupi ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Comel“ d.o.o Beograd upućen je zahtjev za produženje ponude i dostavu aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, nakon čega su dostavili dana 03.03 2022. godine saglasnost za produženje opcije ponude na period od tri mjeseca, kao i dana 08.03.2022. godine Aneks br.1. garancije za ozbiljnost ponude na kojem glasi „Stupa na snagu dana 10.03.2022. godine i ističe dana 08.06.2022. godine u 24:00 sati“.
Iz svega navedenog Ugovorni organ smatra proizvoljnim navode Žalitelja da opcija ponude kao i bankovna garancija nisu bile validne u momentu donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer su iste produžene za navedeni period.
Također, proizvoljni su i navodi Žalitelja da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V- 5. 4905/22 donesena 09.03.2022. godine, jer je ista donesena 04. 03.2022. godine. Ugovorni organ je na osnovu člana 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama, blagovremeno uputio zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim.
Dokaz:
-Uvid u svu navedenu poređanu hronološki dokumentaciju,
-Uvid u zapisnike broj V-5.23440/21 od 09.12.2021.godine, broj 2460/22 od 07.02.2022. godine, broj V-5.3590/22 od 22.02.2022. godine, broj V-5.4378/22 od 02.03.2022. godine,
-Uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V- 5. 4905/22 od 04.03.2022. godine (nalaze se u Priogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi sa nepravilno dostavljenom bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude na stranici 89. predmetne ponude grupe ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „Somel” d.o.o Beograd. Ugovorni organ je na osnovu člana 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama blagovremeno uputio zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim. Dana 01.03.2022. godine, imenovanoj grupi ponuđača upućen je zahtjev za produženje ponude i dostavu aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, nakon čega su dostavili dana 03.03.2022. godine saglasnost za produženje opcije ponude na period od tri mjeseca, kao i dana 08.03.2022. godine Aneks br.1. garancije za ozbiljnost ponude na kojem glasi „ Stupa na snagu dana 10.03.2022. godine i ističe dana 08.06.2022. godine u 24:00 sati“.
Dokaz:
-Uvid u bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude na stranici 89. predmetne ponude -Uvid u zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude br. V-5.4157/22 od 01.03.2022. godine
-Uvid u Aneks br. 1 garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke br.5671516220999751 od 07.03.2022.godine, irimljena 08.03.2022. godine na protokolu Ugovornog organa (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Takođe, proizvoljni su i navodi Žalioca da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 4905/22 donesena 09.03.2022. godine, jer jeista donesena 04. 03.2022. godine. Ugovorni organ je na osnovu člana 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama blagovremeno uputio zahtjev

za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim.
Dokaz:
-Uvid u svu navedenu poređanu hronološki dokumentaciju
-Uvid u zapisnike broj V-5.23440/21 od 09.12.2021.godine, broj 2460/22 od 07.02.2022. godine, broj V-5.3590/22 od 22.02.2022. godine, broj V-5.4378/22 od 02.03.2022. godine,
-Uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V- 5. 4905/22 od 04.03.2022. godine (nalaze se u Priogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalitelja u vezi sa nepravilno dostavljenom bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude na stranici 89. predmetne ponude grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Somel" d.o.o Beograd. Ugovorni organ je na osnovu člana 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama blagovremeno uputio zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim. Dana 01.03.2022. godine, grupi ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Somel" d.o.o Beograd upućen je zahtjev za produženje ponude i dostavu aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, nakon čega su dostavili dana 03.03.2022. godine saglasnost za produženje opcije ponude na period od tri mjeseca, kao i dana 08.03.2022. godine Aneks br.1. garancije za ozbiljnost ponude na kojem glasi: *„Stupa na snagu dana 10.03.2022. godine i ističe dana 08.06.2022. godine u 24:00 sati"*.
Dokaz:
-Uvid u bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude na stranici 89. predmetne ponude -Uvid u zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude br. V-5.4157/22 od 01.03.2022. godine,
-Uvid u Aneks br. 1 garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke br.5671516220999751 od 07.03.2022.godine, irimljena 08.03.2022. godine na protokolu Ugovornog organa (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca da prihvatljiva ponuda ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj nije izrazila cijenu ponude slovima u Obrascu za dostavljanje ponude na strani 2.ponude.
Naime, uvidom u prihvatljivu ponudu ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj na strani 2. ponude, Ugovorni organ ističe da je ista uredno popunjena, tj. Upisana je cijena kao i svi ostali podaci na mjestima traženim i predviđenim za to.
Takođe, Ugovorni organ ističe da je cijena ponude slovima uredno navedena i članu 2. Aneksa broj 7. na strani 11. ponude ponuđača.
Dokaz:
-Uvid u Obrazac za dostavljanje ponude-str.2. ponude
-Uvid u Aneks br.7. strana 11. ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca da je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama na stranici 8.ponude ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj nepravilno pripremljena jer nije ovjerena od strane ponuđača, odnosno ista sadrži potpis

ovlaštenog lica, ali ne i pečat pravnog subjekta što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.
Na osnovu člana 45,stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač je dostavio izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, što ponudu čini pravilno pripremljenom i prihvatljivom.
U Aneksu broj 4. jasno je propisano da se stavlja .„pogis i pečat nadležnog organa", što je ponuđač i ispunio ovjerom nadležnog organa- odjeljenja za opštu upravu Grada Doboja na strani 8. ponude.
Dokaz:
-Uvid u Aneks broj 4 na stani 8. ponude -Odredba člana 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca da je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na stranici 10 .ponude ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj nepravilno pripremljena jer nije ovjerena od strane ponuđača, odnosno ista sadrži potpis ovlaštenog lica, ali ne i pečat pravnog subjekta što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom. Na osnovu propisanog obrasca u vezi člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač je dostavio izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, što ponudu čini pravilno pripremljenom i prihvatljivom. U Aneksu broj 6. jasno je propisano da se stavlja „potis i pečat nadležnog organa", što je ponuđač i ispunio ovjerom nadležnog organa- odjeljenja za opštu upravu Grada Doboja na strani 10.ponude.
Dokaz:
-Uvid u Aneks broj 6 na stani 10. ponude -Odredba člana 52. Zakona o javnim nabavkama (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca u vezi nepravilnog pripremljenog Obrasca za dostavljanje ponude ponuđača .„Ganges" d.o.o. Doboj da nije ispravno upisao broj dana/mjeseci važenja ponude. Ponuđač „Ganges" d.o.o. Doboj je dostavio uredno popunjen i ovjeren Obrazac za dostavljanje ponude, kao i Izjavu ponuđača. u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a sve u skladu sa Zakonom o javnim kabavkama.
Dokaz:
Uvid u Obrazac za dostavljanje ponude i Izjave -str.1-3 ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca u vezi nepravilno pripremljene ponude ponuđača „Ganges" d.o.o Doboj, jer isgi nije dosgavio u svojoj ponudi dokumenta vezana za tačku 7.3."Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača"podtačka 7.3.1.alineja a), jer je dostavio potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima,kojom nije potvrđeno da je ponuđač uredno izvršio ugovor za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, s obzirom da je u dostavljenoj ponudi navedeno da je isporučena roba "Rezervni dijelovi autoelektrike", dok je predmet ove javne nabavke roba-nabavka akulumatosrkih baterija.
Uvidom u spisak izvršenih ugovora na strani broj 20.ponude ponuđača, jasno stoji Potvrda o izvršenim ugovorima za isporu ke rezervnih dijelova autoelektrike, te da su u okviru ugovora

izvršene isporuke i akumulatora za lokomotive za Željeznički transport rudnika mrkog uglja "Banovići"-Banovići.
Potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora izdata je na pomenuti ugovor od strane rudnika mrkog uglja "Banovići"-Banovići.
Takođe Ugovorni organ naglašava daje ponuđač ponudio predmetnu robu od proizvođača „Krušik" a.d. Valjevo, koji je poznat kao proizvođač aku-baterija za lokomotive i putničke vagone, koji odgovaraju potrebama Ugovornog organa.
Ugovorni organ naglašava da je članom 49.tačka a) propisano da spisak izvršenih ugovora bude v vezi sa predmetnom nabavkom, što je jasno ponuđač i dostavio jer su akumulatorske baterije usko povezane sa autoelektrikom.
Dokaz:
-Uvid u Potvrdu i spisak izvršenih ugovora na stani 20-21. ponude (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca u vezi sa navodom da ponuda ponuđača „Ganges" d.o.o Doboj nije validna, jer opcija ponude u Obrascu za dostavljanje ponude je do 13.03.2022.godine, a dostavljena bankovna garancija je vrijedila do 09.04.2022. godine,a pobijana Odluka je donesena 09.03.2022. godine, što implicira da je u momentu donošenja Odluke ponuda prihvatljive grupe ponuđača bila nevalidna i neprihvatljiva.
Ugovorni organ ističe da su svi navodi Žalioca proizvoljni i netačni, jer je opcija ponude u Obrascu za dostavljanje ponude navedena do 15.03.2022.godine. a ne do 13.03.2022.goding, da dostavljena bankarska garancija vrijedi do 09,04.2022.godine, da nije istekla, odnosno nije vrijedila. kao i da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena 04.03.2022.godine a ne 09.03.2022.godine kako Žalilac navodi.

Iz svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je ponuđač mogao dostaviti duži rok bankarske garancije od opcije ponude, a da je na osnovu člana 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ blagovremeno uputio zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim.
Dokaz:
-Uvid u Izjavu ponuđača na strani br. 3 ponude ponuđača,
- Uvid u original garanciju za ozbiljnost ponude na strani br.17 ponude ponuđača (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Ugovorni organ u cjelosti osporava navod Žalioca u vezi sa nepravilno dostavljenom bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude na stranici 17. predmetne ponude ponuđača „Ganges" d.o.o Doboj.
Dostavljena bankarska garancija stupa na snagu 09.12.2021.godine, kada je i dostavljena ponuda ponuđača, a ističe dana 09.04.2022. godine u 16:00 sati, što je čini i dalje validnom.
Ugovorni organ je na osnovu člana bO.stav (2) Zakona o javnim nabavkama blagovremeno uputio zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, te predmetni žalbeni navod smatra i dokazuje potpuno neosnovanim.
Dokaz:

-Uvid u bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude na stranici 17. predmetne ponude -Uvid u zahtjev za produženje važenja ponude i dostavu Aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude br. V-5.6714/22 od 22.03.2022. godine (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa broj: V-5.4905-4/22 od 28.3.2022.godine na osnovu kojeg potvrđuje sve navode iznesene u žalbenom zahtjevu, te osporava izjašnjenje ugovornog organa za svaki žalbeni navod, između ostalog.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4905/22 od 4.3.2022.godine, u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporna tačka VI osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4905/22 od 4.3.2022.godine, u kojoj je navedeno da: *"Ova odluka stupa na snagu danom donošenja (...)"* radi čega žalitelj smatra da je time Ugovorni organ povrijedio pravila upravnog postupka i pravila javnih nabavki, navodeći obavezne elemente odluke/rješenja propisane odredbom čl. 70. Zakona o javnim nabavkama i 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku, zatim da je takva formulacija osporene tačke VI odluke suprotna i čl. 101. stav (1) o 110. Zakona o javnim nabavkama, gdje tvrdi da je osporena odluke nezakonita jer ne može stupiti na snagu danom donošenja već samo po proteku žalbenog roka ili do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi. U prilogu žalbenog navoda, žalitelj se poziva na rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te detaljno citira obrazloženja istih.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke VI osporene odluke Ugovornog organa, broj i datum gornji, kojom se određuje da ta odluka stupa na snagu danom donošenja. Ugovorni organ je propisao i pravnu pouku koja je prema ocjeni ovog vijeća u skladu sa članom 201. Zakona o upravnom postupku i članom 101. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga, osporena odluka sadrži sve propisane elemente iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama. U konačnici, osporeni sadržaj tačke VI može predstavljati određeno manje formalno odstupanje koje, suštinski, ne utiče na valjanost iste, jer propisana forma nije sama

sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz mjerodavnog propisa. Prema tome, navedeno ničim ne utiče na sam tok postupka javne nabavke, naročito u dijelu postupka koji se odnosi na ispunjavanje definiranih uslova za dodjelu ugovora, prava na izjavljivanje žalbe, te s tim u vezi i na suspenzivno djelovanje žalbe. Vijeće smatra da osporena tačka VI odluke ničim ne utiče na pravo žalitelja u pogledu izjavljivanja pravnog lijeka, niti na bilo koji način narušava suspenzivno djelovanje žalbe u smislu člana 110. Zakona o javnim nabavkama kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Nema mjesta tvrdnji da je ugovorni organ ovakvom radnjom povrijedio pravila postupka. Slijedom navedenog, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod, radi čega smatra da je isti neosnovan.

Žalitelj prigovara da ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.3.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, iz razloga što na koverti ponude, u gornjem lijevom uglu, nisu navedene adrese članova grupe ponuđača, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja povredu zbog koje je navedena ponuda trebala biti neprihvatljiva pa samim time i odbačena.

Uvidom u sadržaj koverte u kojoj je dostavljena ponuda navedene grupe ponuđača utvrđeno je da su gornjm lijevom uglu navedeni podaci grupe ponuđača, dakle „Elnos" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd, odnosno u donjem lijevom uglu navedena je adresa predstavnika grupe ponuđača „Elnos" d.o.o. Banja Luka kako to pravilno ističe ugovorni organ u svom izjašnjenju, u odnosu na ovaj žalbeni navod, kojeg vijeće prihvata, a naročito uzimajući u obzir da je ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude upisao potrebne podatke o adresi, na zahtijevan način iz tačke 8.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, radi čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan..

Žalitelj osporava prihvatljivu ponudu grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd iz razloga što ista nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.4.6. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, gdje u Obrascu za cijenu ponude nije izražena cijena slovima na način kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, što prema shvatanju žalitelja predstavlja povredu člana 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14), radi čega smatra da je ugovorni organ postupao proizvoljno, arbitrarno i paušalno kada je iz tih razloga propustio ponudu navedene grupe ponuđača odbaciti na osnovu člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u sadržaj Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks broj 1) utvrđeno je da jee u dijelu tog obrasca „Izjava ponuđača" tačka 3, upisan podatak za cijenu ponude brojevima na predviđenom mjestu, dok se u preostalom sadržaju navedenog obrasca ne nalazi podatak o cijeni ponude izražen slovima, što nije sporno. Ugovorni organ je tačkom 8.4.6. Tenderske dokumentacije definirao da se cijena izražava brojčano i slovima, jer u slučaju ne slaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu izraženom slovima. U prilog tome govori i odredba člana 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako se pravilno žalitelj poziva na njen sadržaj, između ostalog. Vijeće naglašava da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja

postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, te napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama. Propust unutar samog dokumenta ne utiče sam po sebi na formu ponude ili razloge prihvatljivosti iste, već se dovodi u vezi u konkretnom slučaju kao pojedinačan dokaz sa svim drugim dokazima zajedno u konkretnoj stvari, nakon čega se cijeni suština kao i osnovanost eventualnog utvrđenog propusta, u odnosu na propisane zakonske razloge za odbacivanje ponude, između ostalog.
Na strani 79 ponude grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd, u obrascu Nacrt Ugovora o sukcesivnoj nabavci akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, u članu 2., cijena ponude izražena pored brojevima i slovima, pa radi toga vijeće smatra da iako je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks broj 1) grupe ponuđača učinjen propust unutar tog dokumenta, na način da je propušteno cijenu ponude izraziti slovima, to ne znači da se samo radi toga ponuda treba odbaciti, jer se upravo iz ukupnog sadržaja ponude i dostavljenih dokumenata može nedvosmisleno utvrditi taj podatak, radi čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuda uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Naprijed navedeno je ustanovljeno kroz višegodišnju praksu Suda Bosne i Hercegovine u predmetima javnih nabavki, a izraženo u dosadašnjim brojnim presudama.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd pripremljena suprotno tački 8.2.1. Tenderske dokumentacije iz razloga što ne sadrži nepotpun Obrazac za cijenu ponude u smislu da nedostaju podaci o nazivu ponuđača, da je upisano samo „Elnos BL" što je nepravilno, jer se kao učesnik u postupku javila naprijed navedena grupa ponuđača, pa je radi toga ponuda morala biti poslana od strane grupe ponuđača koju čine „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) na strani 21 do 25 ponude navedene grupe ponuđača na osnovu čega proizilazi da je ponudu potpisana i pečatom ovjerena od strane ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, kako to pravilno uočava žalitelj. Međutim, uvidom u istu ponudu utvrđeno je da je na strani 5 do 9 priložen potpisan i ovjeren Sporazum o osnivanju grupe ponuđača – Konzorcijalni ugovor- između privrednog subjekta „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, nosioca posla, i „Comel" d.o.o. Beograd, dok je u u članu 2. navedenog dokumenta određeno da je upravo privredni subjekt

„Elnos BL" d.o.o. Banja Luka ovlašten da podnese, potpiše ponudu, zastupa i predstavlja grupu ponuđača pred ugovornim organom, odnosno naručiocem, između ostalog. Iz sadržaja spisa ovog predmeta nigdje se ne navodi da je ponuđač iz navedene grupe ponuđača samostalno podnio ponudu, odnosno nema dokaza da je grupa ponuđača postupala suprotno članu 62. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kako se pravilno izjašnjava i ugovorni organ na ovaj žalbeni navod koji je očigledno neosnovan, pa je radi naprijed utvrđenog činjeničnog stanja valjalo isti i odbiti.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe se da je period važenja ponude grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd kraći od 90 dana, da radi toga žalitelj tvrdi da imenovana grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tačke 8.8.1. Tenderske dokumentacije kojom je određeno da ponude moraju važiti 90 dana, pa radi toga ugovorni organ prema ubjeđenju žalitelja nije mogao tražiti produženje roka važnosti ponude prihvatljivih ponuđača, pozivajući se na odredbu člana 60. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga prigovara i na sadržaj bankovne garancije gdje ističe da je period važenje iste kraći od zahtijevanog, odnosno da je kraći od perioda važenja ponude što je suprotno definiram uslovima iz tačke 8.7.4. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Na osnovu uvida u ponudu grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd, na strani 19, utvrđeno je da predmetna ponuda vrijedi 90 dana, tj.do 09.03.2022.godine, što je u skladu sa definiram uslovima iz tačke 8.8. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Nadalje, osporena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donošena je dana 4.3.2022.godine, a e-aukcija je zakazana i održana dana 22.2.2022.godine, dakle sve u periodu važenja ponude navedene grupe ponuđača kao i bankarske garancije za ozbiljnost ponude koja je vrijedila sve do 9.3.2022.godine do isteka 24:00 sata. Osim toga, iz sadržaja spisa kojeg je ovo vijeće imalo na raspolaganju vidljivo je da je ugovorni organ dana 1.3.2022.godine uputio navedenoj grupi ponuđača zahtjev za produženje ponude kao i za dostavu aneksa bankarske garancije za ozbiljnost ponude, što je i učinjeno dana 3.3.2022.godine kada je ugovorni organ zaprimo saglasnost za produženje opcije ponude na period od tri mjeseca čime je u potpunosti ugovorni organ postupio u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, a također dana 8.3.2022.godine ugovorni organ zaprimio je i dokaz o produženju garancije za ozbiljnost ponude na kojem glasi da stupa na snagu dana 10.3.2022.godine i ističe dana 8.6.2022.godine u 24:00 sati. Slijedom navedenog, nejasno je, odnosno žalitelj paušalno iznosi navode i ničim ne dokazuje svoje tvrdnje, jer pogrešnog je ubjeđenja da je ponuda navedene grupe ponuđača neprihvatljiva, odnosno sačinjena suprotno definiranim uslovima iz Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, između ostalog. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod za kojeg smatra da je pravilno i zakonito, radi čega se shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju i ovaj žalbeni navod odbija.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj iz razloga što smatra da nije pripremljena u skladu sa tačkom 8.4.6. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, gdje u Obrascu za cijenu ponude nije izražena cijena slovima na način kako je to ugovorni organ, što prema shvatanju žalitelja predstavlja povredu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, radi čega

smatra da je ugovorni organ propustio navedenu ponudu odbaciti na osnovu člana 68. stav (4) istog Zakona.

Vijeće naglašava da je ovaj žalbeni navod u ovoj konkretnoj stvari prethodno odbijen kao neosnovan, budući da je žalitelj iznio identičan prigovor na ponudu grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka i „Comel" d.o.o. Beograd, radi čega cijeni da je nepotrebno ponavljati iste razloge na osnovu kojih se isti prethodno i odbija.

Nadalje, žalitelj osporava sadržaj Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, gdje je na strani 8 ponude ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj dostavljena izjava koja nije ovjerena od strane ponuđača kako je to zahtijevano tačkom 7.1.2. Tenderske dokumentacije, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja razlog da se takva ponuda odbaci na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalben navod izvršen je uvid u sadržaj ponude navedenog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je na strani 8 priložena uredno popunjena izjava (Aneks 4) ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj sa svim propisanim sadržajem, dakle u odnosu na žalbeni navod potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena kod nadležnog organa, između ostalog. U samom modelu obrascu predmetne izjave nije niti predviđeno da ista treba biti ovjerena pečatom firme. Uvidom u sadržaj tačke 7.1.2 Tenderske dokumentacije ugovornog organa nalazi se da je ugovorni organ zaista definirao da ponuđači Aneks broj 4 obrasca izjave, na osnovu koje se dokazuje lična sposobnost ponuđača pa samim tim i njegova kvalifikacija, u svrhu dokazivanja tih uslova, ovjere i pečatom firme. Sa druge strane, uvidom u ponuđeni model obrasca Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, na strani 24 Tenderske dokumentacije, utvrđeno je da u sadržaju navedene izjave niti predviđeno da se ista ovjeri pečatom firme. Shodno prednjem, osnovano žalitelj ističe da iz tih razloga u konkretnom slučaju Izjava o ispunjavanja uslova iz člana 45. istog Zakona nije ovjerena pečatom firme ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj. Međutim, kako je očito ugovorni organ definirao uslove izvan okvira ponuđenog modela, te kako je nepobitno jasno da takav zahtjev ne korenspondira sa ponuđenim modelom navedene izjave, niti sa modelom obrasca izjave koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, vijeće smatra da je imenovani ponuđač pravilno popunio ponuđeni model Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama sa svim podacima koji se nalaze u unutar sadržaja predmetne izjave, radi čega ne može biti odgovoran za propust kojeg je učino ugovorni organ u sadržaju tačke 7.1.2, niti su prema stajalištu ovog vijeća nastupili valjani razlozi da se njegova ponuda samo iz tih razloga odbaci, kako to pogrešno zaključuje žalitelj radi čega se i ovaj žalben navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj na identičan način prigovara na dostavljeni sadržaj Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, gdje navodi da isti ponuđač „Ganges" d.o.o. Doboj predmetnu izjavu nije ovjerio pečatom firme, što prema tvrdnji žalitelja nije u skladu sa tačkom 7.5.1 Tenderske dokumentacije. Kako je sadržaj ovog žalbenog navoda identičan prethodnom navodu u vezi ne ovjeravanja sadržaja Izjave o ispunjavanja uslova iz člana 45. istog Zakona

sa pečatom firme ponuđača, ovaj žalbeni navod se također odbija kao neosnovan iz svih prethodno utvrđenih razloga.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuda ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj je neprihvatljiva iz razloga što nije pravilno popunjen Obrazac za dostavljanje ponuda, konkretno tačka 10 tog obrasca, iz razloga kako tvrdi da je propušteno upisati broj dana ili mjeseci i brojčano i slovima važenja ponude, radi čega smatra da se navedeni ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije što za posljedicu ima odbacivanje ponude tog ponuđača.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj ponude navedenog ponuđača gdje nalazi da je na strani 3, tačka 10 obrasca, popunjena na način da sadržava podatke o datumu važenja ponude upisana brojčano i slovima, na osnovu čega proizilazi da je ponuđač osporenu tačku 10. Obrasca za dostavljanje ponude popunio na zahtijevan način, odnosno u skladu sa ponuđenim modelom Aneksa 1. Nejasno je na šta se žalitelj poziva, na koje nepravilnosti ukazuje u navedenom obrascu, kada je očigledno da takve nepravilnosti ili propusti i ne postoje, radi čega se i ovaj paušalni žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U žalbenom zahtjevu, žalitelj osporava ponudu ponuđača ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj u pogledu ne ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da isti ne ispunjava definirane uslove iz tačke 7.3.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa u smislu da dostavljena potvrda o uspješno izvršenim ugovorima, izdana od RMU Banovići, ne sadrži podatak o tome da je druga ugovorna strana potvrdila da je ponuđač uredno izvršio ugovor za isporuku robe koje je predmet javne nabavke, s obzirom da je u dostavljenoj ponudi navedeno da je isporučena roba „rezervni dijelovi autoelektrike" dok je predmet konkretne javne nabavke nabavka akumulatorskih baterija.

Vijeće je izvršilo, još jednom, uvid u sadržaj ponude navedenog ponuđača gdje na strani 22 nalazi da je ponuđač „Ganges" d.o.o. Doboj priložio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 16542/2018, kao i to da navedena potvrda sadrži elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a pored toga na strani 20 ponude priložen je spisak izvršenih ugovora, dakle suprotno žalbenim navodima, za koje nisu priloženi dokazi niti je učinjeno vjerovatnim postojanje činjenica u vezi povrede postupka ili pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa za koje cijeni da je pravilno i zakonito, pa ne preostaje ništa drugo već da i ovaj paušalni navod žalitelja odbije kao neosnovan.

Konačno, žalitelj prigovara da je period važenja ponuda ponuđača „Ganges" d.o.o. Doboj kraći od roka 90 dana, da radi toga nije ispunjen uslov iz tačke 8.8.1 Tenderske dokumentacije na osnovu koje je zahtijevano da ponude moraju važiti 90 dana, ističući da je na osnovu ispravke obavještenja o nabavci broj 1373-1-1-345-8-4/22 od 17.1.2022.godine kao novi rok za dostavljanje ponuda određen dan 7.2.2022.godine, te da su na osnovu toga ponuđači bili dužni produžiti opciju ponude u skladu sa tačkom 8.8.1. Tenderske dokumentacije, gdje

tvrdi da radi navedeni ponuđač nije tako postupio pa radi toga ugovorni organ nije ni mogao tražiti produženje roka važnosti ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „Ganges" d.o.o. na strani 3, utvrđeno je da predmetna ponuda vrijedi 90 dana, tj. do 15.3.2022.godine, što je u skladu sa definiram uslovima iz tačke 8.8. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Kako je osporena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donošena dana 4.3.2022.godine, a prethodno e-aukcija zakazana i održana dana 22.2.2022.godine, dakle sve u periodu važenja ponude tog ponuđača kao i bankarske garancije za ozbiljnost ponude koja je vrijedila sve do 9.4.2022.godine do 16:00 sati, ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ nije povrijedio pravila postupka kako to pogrešno i neosnovano tvrdi žalitelj. Iznoseći paušalno žalbene navode, žalitelj također ničim ne dokazuje svoje tvrdnje, jer je pogrešnog ubjeđenja da je ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva, odnosno sačinjena suprotno definiranim uslovima iz Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, između ostalog. Slijedom navedenog, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za kojeg smatra da je pravilno i zakonito, radi čega na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja odbija i ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Vijeće ističe da se u postupku pravne zaštite žalitelj konstantno poziva na pravna shvatanja izražena u ranijim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kao i na presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 033359 19 U od 10.2.2021.godine. U odnosu na pozivanje na prethodna rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine vijeće naglašava da na osnovu člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. U odnosu na pozivanje na navedenu presudu Suda Bosne i Hercegovine, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj iste gdje ističe da pozivanje žalitelja na presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 033359 19 U od 10.2.2021.godine, nije od značaja i uticaja na drugačije rješavanje ove konkretne stvari, jer se ne radi o istom niti sličnom utvrđenom činjeničnom stanju koje je prethodilo donošenju te presude Suda, između ostalog.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, u relevantnom dijelu, pravilnom i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke i provedenog postupka javne nabavke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi što također nije sporno, između ostalog.

Sa druge strane, žalitelj je dužan dokazati ili učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna, u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ništa od toga žalitelj nije dokazao, nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog postupanja ugovornog organa, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane ugovornog organa.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i troškova uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.U spis predmeta

